



***Piliscsaba Város Önkormányzat
Képviselő-testülete***

24/2017

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2017. július 18-án 18 óra 16 perckor Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén

Helye: Polgármesteri Hivatal Kistárgyaló (2081 Piliscsaba, Kinizsi Pál u.1-3.)

Jelen vannak: Farkas András polgármester, Bácskai Beáta alpolgármester, Lázi Tamás, Mocsáry Dezső, Rozovits Ferenc, Schromeisz János, Simon Gyula, Styevola István képviselők

Igazoltan van távol: Tázer Marianna képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak: Dr. Guba Zsolt önkormányzati osztályvezető, Marthi Zsuzsa főépítész, Helgert Marianna jegyzőkönyvvezető

Farkas András: Tisztelettel köszöntöm Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli, nyílt ülésén megjelenteket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 tagjából 8 fő megjelent, így a testület határozatképes, az ülést 18 óra 16 perckor megnyitom.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület **8 igen** szavazattal az ülés napirendjét elfogadta:

Napirend:

Tárgy:

Előterjesztő:

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. Döntés a csapadékvíz elvezetési pályázat tartalmi elemeinek meghatározásáról (szóbeli) | Farkas András polgármester |
| 2. Közétketési pályázat elbírálása | Farkas András polgármester |
| 3. Döntés Piliscsaba Város HÉSZ módosításához kapcsolódó véleményezési szakasz lezárásáról a 3343/2. hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan | Farkas András polgármester |

Zárt:

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. Döntés az Önkormányzat által a Pest Megyei Kormányhivatal elleni kártalanítási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított peres eljárásról | Farkas András polgármester |
| 2. Piliscsaba 210. hrsz-ú ingatlanon fennálló elővásárlási jogról történő lemondás | Farkas András polgármester |

1. Napirend:

Tárgy: Döntés a csapadékvíz elvezetési pályázat tartalmi elemeinek meghatározásáról

Farkas András: Előzetesen egyeztettünk a képviselőkkel, abban maradtunk, hogy több szakaszt megterveztetünk és későbbi ülésen döntjük majd el, hogy mit adunk be a pályázatra.

Ennek a napirendnek a keretén belül az orvosi rendelő pályázatához is kell rendelnünk egy minimális pénzösszeget.

Styevola István: Az a javaslat, hogy a koncepciótervben szereplő teljes V és L szakasz és a H1 legyen megterveztetve. A H szakasznak a Csabagyöngyei része már meg van tervezve. A V szakasznál figyelembe kell venni a V1 már megtervezett részeit is.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal** az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete 220/2017. (VII. 18.) számú határozata a felszíni csapadékvíz elvezetési pályázat tartalmi elemeinek meghatározásáról

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „**Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén**” elnevezésű pályázathoz kapcsolódóan a **Felszíni vízelvezetési tanulmánytervben** meghatározott alábbi szakaszokra engedélyezési tervdokumentációt készített, a szükséges eljárások lefolytatásával és nyilatkozatok beszerzésével:

Ezek a V, L, H1 jelzéssel ellátott szakaszok, figyelemmel a Magyar Közút által készítendő átereszekre, felhasználva a V1 jelzésű szakasz már meglévő tervét.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat beadása érdekében kérjen be tervezői árajánlatokat 2017. július 21. napjáig, továbbá felhatalmazza a legkedvezőbb árajánlatot adó vállalkozóval a szerződés megkötésére.

A tervezetési munkák forrása az önkormányzat 2017. évi költségvetésének vízelvezetés, csatornázás pályázati alap, önkormányzati utak fejlesztési sora.

A kiválasztott tervezőnek az engedélyeztetési eljárást 2017. augusztus 10. napjáig meg kell kezdenie.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Farkas András: Pénteken alá kell írnom a szerződést.

Az erdészkereti épülettel kapcsolatban 200.000 forint körüli összegről kell határoznunk, hogy elkészüljön az építészeti alaprajz. Szál-Kocsis Pál készítette korábban a tervet, neki megvannak az alapok és vállalja az ÁNTSZ-szel való egyeztetést is.

A UPC-vel a szerződésünk úgy szól, hogy ha felmondjuk a szerződést, az ingatlanon belül kell cserehelyiséget biztosítanunk.

Bácskai Beáta: Nem tudom az ÁNTSZ mit fog ahhoz szólani, hogy a védőnők között van elhelyezve a UPC. Különböztetve azt a határozatot, amelyben a UPC-vel kötött szerződést elfogadtuk nem találtam, nincs ilyen határozatunk.

A tervezés előtt egyeztessünk a UPC-vel arról, hogy közös megegyezéssel hova rakhatjuk őket, mert különben minden pénz kidobott lesz.

Ilyen napirendünk nincs. A napirend elfogadásánál erről szavazni kellett volna.

Farkas András: Ma dőlt el, hogy erre szükség van.

A UPC számára külön bejáratot tudunk biztosítani, vagy a homlokzat átalakításával, vagy esetleg a konyhába való áthelyezéssel, mert annak a helyiségnek van külön bejárata.

Bácskai Beáta: Szeretném látni, hogy milyen műszaki tartalmat adunk be. Szeretném, ha a pályázat beadása előtt lenne egy rendkívüli testületi ülés.

Simon Gyula: Láthatjuk a terveket, a műszaki tartalmat, de kérdés, hogy kell-e döntést hozni róla.

Styevola István: Ha van önrész, akkor a konkrét összegéről döntenie kell majd a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület **5 igen szavazattal, 3 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete
221/2017. (VII. 18.) számú határozata
Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatása Pest megyében elnevezésű pályázathoz építéstervező megbízásáról

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy az „**Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatása Pest megyében**” elnevezésű pályázathoz készítendő műleírás, építészeti alaprajz és költségbecslés készítéséhez építéstervezőt bízson meg és ehhez az önkormányzat 2017 évi költségvetésének fejlesztési céltartalék soráról bruttó 200. 000 forint összeget biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. Napirend

Tárgy: Közétkeztetési pályázat elbírálása

Farkas András: Zajlott egy bírálóbizottsági döntés.

Styevola István: A Bizottság megállapította, hogy két érvényes ajánlat érkezett, egyik a Liget Konyha Nonprofit Kft-től, a másik a Logotipo Kft-től. Összehasonlítottuk az árakat, a Ligeti Konyha Nonprofit Kft ajánlata minden tételben alacsonyabb volt, egyöntetűen a Kft-t javasoljuk szerződéskötésre.

A Képviselő-testület **8 igen** szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete
222/2017. (VII. 18.) számú határozata
a közétkeztetési pályázat elbírálásáról

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 111. § c) pontjára figyelemmel – a beérkező árajánlatok alapján a **Ligeti Konyha Nonprofit Kft-t** (2081 Piliscsaba, József liget utca 16/a.) választja és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására a 6. számú melléklet szerinti tartalommal.

Fedezete a 2017. évi költségvetés önkormányzat vásárolt élelmiszer sora. A különbözet fedezetére az Állami Támogatásból származó bevételt jelöli meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazattal megalkotja a 7. számú mellékletben található **12/2017 (VII.19.) rendeletet az intézményi élelmezési nyersanyagnormákról és az intézményi térítési díjakról szóló 15/2014. (IX. 18.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.**

3. Napirend

Tárgy: Döntés Piliscsaba Város HÉSZ módosításához kapcsolódó véleményezési szakasz lezárásáról a 3343/2. hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan

Marthi Zsuzsa: Az államigazgatási véleményezési eljárás lezárásánál tartunk, a megfogalmazott véleményekre választ ad a tervező. Amennyiben a Képviselő-testület a válaszokat elfogadja, a Polgármester Urnak meg kell küldenie az Állami Főépítésznek a végső szakmai vélemény megadására.

Az 1. számú mellékletben vannak a vélemények és válaszok összefoglalva. Az elsőt emelném ki, amiben a Főépítész megjegyzi, hogy a jogszabálynak megfelel a terv, ez ellen kifogást nem emel, de véleménye szerint a törvényalkotó szándéka más lehetett, ezért aggályosnak tartja, hogy országos főút mellett van kijelölve beépítésre szánt terület. Az OTÉK szerint országos főút mellett nem lehet kijelölni új, beépítésre szánt területet. Mivel itt nem új kijelölés történik, hanem a réginek a módosítása, ezért ezt tudomásul veszi.

Farkas András: Beszéltem Molnár Lászlóval, aki elmondta, hogy néhány héten belül megvan az átkelőhely engedélye. Felhívtam a figyelmét arra, hogy a HÉSZ elfogadása egy szerződésmódosításhoz, szerződés-kiegészítéshez kötött, amiben garanciát kapunk az átkelőhely megvalósítására. A Magdolna-völgy Egyesület új vezetőségével csütörtökön tárgyalok, akik elmondják, hogy milyen módosítást szeretnének abban a megállapodásban, amit az elődjük kötött.

Bácskai Beáta: Az a problémám, hogy a Magdolna-völgyiek által megfogalmazott kérésekből semmi nem lett beépítve. Kérték, hogy ne kerüljön kijebb a porta, ezt véleményezték a tervezők?

Marthi Zsuzsa: A Magdolna völgyi lakosság kérései nem ebben a szakaszban, nem ebben a testületi döntésben zárodnak le. A porta helyét nem tartalmazza a szabályozási terv.

Styevola István: Véleményem szerint az önkormányzatnak el kell határolódnia a Magdolna-völgyiek tárgyalásától, nem szabad ígéretet tennünk, befolynunk. Nem tudjuk, hogy az Egyesület kiket képvisel, és az ő érdekük nem biztos, hogy Piliscsaba közérdeke.

Nem értek egyet a fejlesztéssel, de ettől függetlenül az az érdekünk, hogy Piliscsaba egészére nézve legyen egy megállapodás a befektetővel.

Farkas András: A levelemben ebből a kontextusból adtam választ, tehát, hogy a település egésze szempontjából mit jelent a beruházás, ebből mit kap Magdolna-völgy. Leírtam, hogy a 100 millió forint és a gyalogátkelőhely, aminek az értéke kb. 60 millió forint úgy hasznosul, hogy a gyalogátkelőhely az övék és mivel a 100 millió Piliscsaba humáninfrastruktúrájának a fejlesztését szolgálja, így az óvoda építés és a rendelő felújítás önrészt fogja jelenteni, amelyből arányosan részesülnek a Magdolna-völgyiek.

Styevola István: Ilyen levezetésbe se mennék bele.

Bácskai Beáta: András írta, hogy szerződésmódosításhoz köti a HÉSZ módosítást. A szerződésmódosítást egy időben kívánod elfogadtatni a HÉSZ módosítással?

Farkas András: Nem feltétlenül. Az a lényeg, hogy az engedélyek meglegyenek a gyalogátkelőre.

Bácskai Beáta: Nem tudom, hogy fog ez technikailag kinézni.

A Képviselő-testület **5 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
223/2017. (VII. 18.) számú határozata
a véleményezési szakasz lezárásáról Piliscsaba Város Településrendezési Eszközeinek
módosításához a Piliscsaba 3343/2. helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Piliscsaba településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítása a 3343/2. helyrajzi számú, Magdolna-liget területére c. tervmódosítással kapcsolatos véleményekről szóló előterjesztést és az alábbi határozatokat hozza:

1. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lefolytatott véleményezés során beérkezett, és az előterjesztés 1. számú mellékletében rögzített véleményeket és az azokra adott tervezői válaszokat elfogadja, ezzel a véleményezési szakaszt lezárja.
2. A véleményezési szakasz jelen döntés közzétételével zárul le.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési eszközök módosítása vonatkozásában kezdeményezze a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását az állami főépítész hatáskörében eljáró megyei Kormányhivatalnak benyújtandó dokumentációval.
4. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Piliscsaba településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítása a Piliscsaba 3343/2. helyrajzi számú, Magdolna-liget területére c. tervmódosítás egyeztetési anyagát, melyet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. §-a szerinti végső szakmai véleményezési szakasz keretében megküld az állami főépítész hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnak, ún. záró szakmai véleménye kikérése céljával.

Felelős: Farkas András polgármester

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

1. számú melléklet:

PILISCSABA VÁROS - TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV, A HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS A SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁSA 3343/2 HRSZ RÉSZTERÜLETRE

314/2012.(XI.8.) korm. rend. 38.§ szerinti államigazgatási egyeztetésben résztvevő szervek

314/2012.(XI.8.) KORM.R. 41. § „Egyszerűsített eljárás” szerint megkeresett szervek

	Megkeresett államigazgatási szervek	vélemények/tervezői válaszok
1.	Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész (1373 Budapest, Pf.: 557)	Vélemény: 1. Tudomásul veszik, hogy a kérelem nem új beépítésre szánt terület kijelölésére irányul, az OTÉK 38. § (8) bekezdésének vonatkozásában aggályosnak tartja a kérelmezett övezeti határ módosítás jelenlegi kialakítását. tervezői válasz: 1. A10. sz. főút mellett új beépítésre szánt terület kijelölésére nem kerül sor, a tervmódosítás tartalma megfelel a jogszabályban előírtaknak. Az OTÉK 38. (8) bekezdésére vonatkozóan a jogalkotó szándéka az új lakóterületek jó környezetminőségének biztosítása volt a már korábban kijelölt beépítésre szánt területen a tervezett beépítésre vonatkozóan a zajvédelmi megfelelőséget a területi és a közúti gépjárműforgalmi adottságokat figyelembe vevő zajvédelmi szakvélemény támasztja alá. 2. A záró véleményben csatolt TSZT-M/1 jelű tervlapon kéri csak a jóváhagyandó állapot feltüntetését. 3. A záró véleményben csatolt SZT-A-M/2 jelű tervlapon kéri csak a jóváhagyandó állapot feltüntetését. tervezői válasz: 2., 3. A TSZT és az SZT-A-M2 jelű tervlapon a módosítás végső szakmai véleményezési dokumentációja, illetve az elfogadásra előterjesztésre kerülő dokumentáció már nem tartalmazza a módosítást jelölő sraffozást, ami csak a véleményezési szakasz idején a módosítást jobb értelmezhetőségét szolgálta. 4. Javasolja az SZT-A-M/2 jelű tervlapon a telepítendő fasor, mint kötelező szabályozási elem szükségességének megfontolását. tervezői válasz: 4. Az SZT-A-M2 jelű tervlapon feltüntetett telepítendő fasor, mint kötelező szabályozási elem jelölését szükségesnek tartjuk a főút és a lakóterület vizuális elhatárolása, a lakóterület jó környezetminőségének biztosítása érdekében.
2.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.	A hivatal a településrendezési eszköz módosításának tárgyában nem emel kifogást.

3.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága (1525 Budapest, Pf.: 86.)	A településrendezési eszköz módosításának tárgyában, táj- és természetvédelmi szempontból észrevételt nem tesz a jóváhagyással szemben kifogást nem emel
4.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1443 Budapest, Pf.: 154.)	A településrendezési eszköz módosításának tárgyában, kifogást nem emel, észrevételt nem tesz.
5.	Országos Vízügyi Főigazgatóság (1253 Budapest, Pf.: 56.)	vélemény nem érkezett
6.	Közép - Duna - Völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.)	A településrendezési eszköz módosításának tárgyában, kifogást nem emel.
7.	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1903 Budapest, Pf.: 314.)	A településrendezési eszköz módosításának tárgyában, tűz- és polgárvédelmi szempontból kifogást nem emel.
8.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1550 Budapest, Pf.: 203)	Közegészségügyi szempontból észrevételt nem tesz.
9.	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (1387 Budapest, Pf.: 30.)	Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.
10.	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkárság (1440 Budapest, Pf.: 1.)	vélemény nem érkezett
11.	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály (1885 Budapest, Pf.: 25.)	A településrendezési eszköz módosításának tárgyában, kifogást nem emel, észrevételt nem tesz.
12.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési Ütőgyi Osztály (1576 Budapest, Pf.: 25.)	Véleményezési jogkörrel nem rendelkezik! Felhívja a figyelmet az egyeztetés során az illetékes hatóságokra. <i>tervezői válasz:</i> <i>a jelzett hatóságok közül a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-vel, valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel a tervkészítés során egyeztetések történtek. A véleményezési anyag megküldésre került Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkárságra is.</i>
13.	Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1250 Budapest, Pf.: 17) Miniszterelnökség, Kulturális Örökség Védelméért Fellelős Miniszter Bp. 1057 Pf.:61.	Átszervezés okán, (címzett ismeretlen), az anyag újbóli megküldésre került a Miniszterelnökség, Kulturális Örökség Védelméért Fellelős Miniszter részére, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály részére.
0	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7.)	Előzetes válaszában jelezte, hogy kifogást nem emel és nem kíván a további egyeztetési szakaszban részt venni.
14.	Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztály (1051 Budapest, Sas utca 19.)	Kifogást nem emel.
15.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (2101 Gödöllő, Pf.: 431.)	Vélemény nem érkezett.
16.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági	Honvédelmi érdeket a tervmódosítás nem érint, külön

	Főosztály (1555 Budapest, Pf.: 70.)	észrevételt nem tesz.
17.	Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (1557 Budapest, Pf.: 20.)	Vélemény nem érkezett.
18.	Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Budaörsi Rendőrkapitányság (2040 Budaörs, Szabadság út 160.)	Vélemény nem érkezett.
19.	Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.)	Vélemény nem érkezett.
20.	Nemzeti Média és Hírközlés Hatóság Hivatala (1525 Budapest, Pf.: 75.)	A településrendezési eszköz módosításának tárgyában, kifogást nem emel.
21.	Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatósága (1539 Budapest, Pf.: 676.)	A tervmódosítás az OAH hatás- és feladatköreit nem érint.
22.	Országos Tisztiorvosi Hivatal (1437 Budapest, Pf.: 839.)	Vélemény nem érkezett.
23.	Pest Megyei Önkormányzat Főépítésze (1052 Budapest, Városház u. 7.1364 Budapest, Pf.: 112.)	Vélemény: 1. Általános tájékoztatást ad a vonatkozó magasabb szintű jogszabályok kapcsán. 2. A szennyvízátemelő védőtávolságának módosítására vonatkozóan kéri az indoklást, 3. valamint kéri, hogy a TSZT tervlapja a módosítást követően, csak a módosult területfelhasználás színét tartalmazza. <i>Válasz:</i> 1. A véleményezési dokumentáció alátámasztó munkarésében a területrendezési tervekkel való összhang igazolásának leírása a véleményben leírtak figyelembe vételével a szükséges mértékben kiegészítésre kerül. 2. A jóváhagyandó munkarészek vonatkozásában a szennyvízátemelő hatályos terveken jelölt 150m-es védőtávolsága a módosítás hatálya alá tartozó területen a továbbiakban 20 m-es védőtávolságként lesz jelölve, mert a 150 m-es védőtávolság kijelölésének, illetve fenntartásának a jogszabályi hivatkozási helye hatályon kívül került. 3. A TSZT módosítás végső szakmai véleményezési dokumentációja, illetve az elfogadásra előterjesztésre kerülő dokumentáció már nem tartalmazza a módosítást jelölő sraffozást, ami a véleményezési szakasz idején a módosítást jobb értelmezhetőségét szolgálta.
24.	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága (1184 Budapest, Gyömrői út 93-95.)	Tárgyi ügy célkitűzéseivel szemben elvi kifogást nem emel. Felhívja a figyelmet a vonatkozó jogszabályokra, melyekről általános tájékoztatást ad.
25.	MÁV Zrt. Fejlesztési és Beruházási Főigazgatóság (1426 Budapest, Pf.: 98.)	Vélemény nem érkezett.
26.	DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.)	Vélemény nem érkezett.

27.	ELMŰ Hálózati Szolgáltató Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)	A tervanyag alátámasztó munkarészeiben (2.4.1. közmű fejezet) javasolja az alábbi megfogalmazás javítását : „ A tervezési területen építendő közép- és kisfeszültségű villamosenergia ellátó hálózatokat földkábelekkel, térszín alá helyezve kell kivitelezni.” javasolja az alábbiak szerint: „ A tervezési területen építendő közép- és kisfeszültségű villamosenergia ellátó hálózatokat földkábeles kialakítással kell kivitelezni.” <i>Válasz:</i> <i>élelményezési dokumentáció alátámasztó munkarészeiben a kért szövegrész javításra kerül.</i>
28.	Zöld Bicske Nonprofit Kft. (2060 Bicske, Csákvári út 45.)	Vélemény nem érkezett.
29.	Pilisvörösvár Város Önkormányzata (2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1.) szomszéd település	Vélemény nem érkezett.
30.	Pilisjászfalu Község Önkormányzata (2080 Pilisjászfalu, Bécsi út 33.) szomszéd település	Vélemény nem érkezett.
31.	Tinnye Község Önkormányzata (2086 Tinnye, Bajcsy-Zs. u. 9.) szomszéd település	Vélemény nem érkezett.
32.	Piliscsév Község Önkormányzata (2519 Piliscsév, Béke utca 24.) szomszéd település	Vélemény nem érkezett.
33.	Perbál Község Önkormányzata (2074 Perbál, Fő u. 6.) szomszéd település	Vélemény nem érkezett.
34.	Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata (2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 61.) szomszéd település	Vélemény nem érkezett.

Farkas András: Köszönöm a részvételt, a testület nyílt ülését 19 óra 5 perckor lezárom.

K.m.f

Nagy Zsolt
jegyző




Farkas András
polgármester

Jelenléti ív

Készült: 2017.07.18-án a Képviselő-testület rendkívüli nyílt ülésén

Farkas András, polgármester

Bácskai Beáta, alpolgármester

Lázi Tamás, képviselő

Mocsáry Dezső, képviselő

Rozovits Ferenc, képviselő

Schromeisz János István, képviselő

Simon Gyula, képviselő

Styevola István, képviselő

Tázer Marianna, képviselő

Nagy Zsolt jegyző

dr. Guba Zsolt önkormányzati osztályvezető

Vargáné Rokolya Ildikó adó- és gazdasági osztályvezető

Marthi Zsuzsa, főépítész

Győri Gábor PIVÍ intézményvezető

dr. Szelke László MIKK vezetője

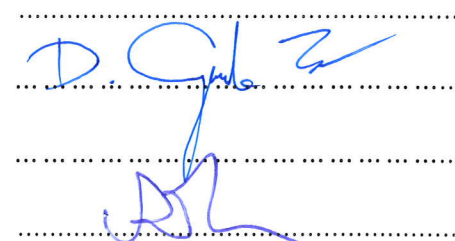
Matejkáné Székely Szilvia óvodavezető

Tázer Pálné NNÖ elnöke

Balog Sándor RNÖ elnöke

Hamerszkiné Valovics Rozália SZNÖ elnöke







Piliscsaba Város Önkormányzata
Polgármester

MEGHÍVÓ

Piliscsaba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **2017. július 18-án** (kedd) **17.30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Kistárgyalójában **rendkívüli** ülést tart, amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

Napirend:

Tárgy:

Előterjesztő:

- | | |
|---|-----------------------------------|
| 1. <i>Döntés a csapadékvíz elvezetési pályázat tartalmi elemeinek meghatározásáról (utánküldés)</i> | <i>Farkas András polgármester</i> |
| 2. <i>Közétkeztetési pályázat elbírálása</i> | <i>Farkas András polgármester</i> |
| 3. <i>Döntés Piliscsaba Város HÉSZ módosításához kapcsolódó véleményezési szakasz lezárásáról a 3343/2. hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan</i> | <i>Farkas András polgármester</i> |

Zárt:

- | | |
|---|-----------------------------------|
| 1. <i>Döntés az Önkormányzat által a Pest Megyei Kormányhivatal elleni kártalanítási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított peres eljárásról</i> | <i>Farkas András polgármester</i> |
| 2. <i>Piliscsaba 210. hrsz-ú ingatlanon fennálló elővásárlási jogról történő lemondás</i> | <i>Farkas András polgármester</i> |

Kérem, hogy akadályoztatása esetén távolmaradását az 575-507-es titkársági telefonszámon jelezze.

Piliscsaba, 2017. július 17.

Üdvözlettel:

A kiadmány hitelül:


Pfeiffer Helga
titkársági ügyintéző



Farkas András s.k.
polgármester

2081. Piliscsaba, Kinizsi Pál utca 1-3.

Telefon: 26 575 507, Fax: 26 575 501, E-mail: polgarmester@piliscsaba.hu, www.piliscsaba.hu