



**Piliscsaba Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

JEGYZŐKÖNYV

33/2018.

Készült: 2018. november 26-án 19 óra 30 perckor Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli zárt ülésén

Helye: Polgármesteri Hivatal Tanácsterem (2081 Piliscsaba, Kinizsi Pál u.1-3.)

Jelen vannak: Farkas András polgármester, Lázi Tamás, Mocsáry Dezső, Rozovits Ferenc, Simon Gyula, Styevola István, Schromeisz János képviselők

Késését jelezte: Lázi Tamás képviselő

Igazoltan van távol: Tázer Marianna képviselő, Bácskai Beáta alpolgármester.

Tanácskozási joggal vannak jelen: Nagy Zsolt jegyző, Vargáné Rokolya Ildikó Gazdasági Osztály vezetője, Dr. Guba Zsolt aljegyző, Pfeiffer Helga jegyzőkönyvezető

Farkas András: Tisztelettel köszöntöm Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendes, zárt ülésén megjelenteket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 tagjából 6 fő megjelent, így a testület határozatképes, az ülést 19 óra 34 perckor megnyitom.

Megállapítom, hogy a testület a zárt ülés napirendjét 6 **igen szavazattal** elfogadta:

Napirend

Tárgy:

Előterjesztő:

1. *Döntés a Varázskő Kft-vel kötendő peren kívüli egyezségről*

Farkas András polgármester

Zárt 1. napirend

Tárgy: Döntés a Varázskő Kft-vel kötendő peren kívüli egyezségről

Farkas András: Piliscsaba Város Önkormányzat vezetése és a Varázskő Kft-vel egyeztető tárgyalásokat kezdeményezett a 2012. óta folyó vállalkozói díj megfizetése iránti peres eljárás lezárása érdekében. A tárgyalásra 2018. 11. 20. napján, 11 órakor Piliscsaba Város Önkormányzata hivatalos helyiségében került sor.

Piliscsaba Város Önkormányzata részéről: Dr. Guba Zsolt aljegyző, Dr. Boóc Ádám ügyvéd a Varázskő Kft. részéről: Molnár Mária ügyvezető, Dr. Pap L. Tamás ügyvéd voltak jelen. Az egyeztetés tárgya: a Budakörnyéki Járásbíróság előtt **1.P.20.520/2012. sz.** alatt folyamatban lévő peres ügy volt. A felperesnek az alperes Piliscsaba Város Önkormányzatával szemben bíróság előtt előterjesztett követelése az alábbiak szerint foglalható össze: A szerződés szerint ki nem fizetett vállalkozási díj: 3.387.113,- Ft, alperest terhelő szemétszállítási díj 1.332.988,- Ft, a felperes által elvégzett és ki nem fizetett beruházás (urnafalak és urna keszonsor) 1.299.250,- Ft. Összesen 6.019.351,- Ft. Az Adó- és gazdasági osztály tájékoztatása szerint a fenti összeg kamatai körülbelül 3.300.000,- Ft-ot tesznek, illetve a perköltség többszázezer forintos nagyságrendet képvisel. Tehát nagyságrendileg 10.000.000,- Ft az, amivel kitudunk váltani a 4.500.000,-Ft-tal. Annyi az egységnek az ára még hogy Varázskő Kft. részére 2019. 01. 15. napjáig kerüljön megfizetésre az összeg. Az erre vonatkozó egységi megállapodás tervezet megtalálható az mellékletben.

Simon Gyula: Szeretném megtudni a hátterét, hogy miért is jutottunk idáig?

Dr. Guba Zsolt: A teljes volumenét nem tudom, hiszen az ügyvéd úr tudná 100 %-ig. Amit tudok az ügyről az a 2011. évre vezethető vissza és abban az időben már indult egy belső ellenőrzés a Varázskő Kft. működése kapcsán, aminek több testületi határozat is az eredménye lett. Az akkori testület arra az elhatározásra jutott, hogy felmondja a Varázskő Kft.-vel az addigi üzemeltetési szerződést. Tudomásom szerint az elhatározás és a döntés között eltelt annyi idő, aminek következtében ez a 3.387.113,- Ft, felhalmozódott. Emiatt a Varázskő Kft. 2012. év elején egy fizetési meghagyást bocsátott ki. Amivel szemben az akkori Képviselő-testület, ellentmondással élt és elindult a per. Körülbelül 6 éven keresztül pereskedés vezetett ide. A legutóbbi tárgyalás során az eljáró bíró felszólította a feleket, hogy vagy megegyeznek, vagy november 27-én ítéletet fog hirdetni a rendelkezésre álló peranyagok alapján.

Simon Gyula: Köszönöm szépen nagyjából tudom az előzményeket, mert itt ültem az akkori testületben. És valóban számtalan belső ellenőrzés irányult a Varázskő Kft.-re, pontosan azért, mert a teljes testület szerint nem látta el megfelelően a szolgáltatási feladatait. Nem számolt el különböző bevételekkel. A számlatömbök hiányosak voltak, vagy egyáltalán nem voltak meg. Tehát egy olyan szolgáltatói minőséget kapott a város, ami az akkori testület döntése alapján nem volt megfelelő. A belső ellenőrzés annak idején ezt alátámasztotta. Én úgy emlékszem, hogy a felmondásról a testület döntött. Igaz az a hír, hogy 6 hónap telt el a felmondásig? A másik dolog, pedig, hogy a folyamatában lévő bírósági perben állítólag előkerült Solti Gábor akkori polgármester részéről egy nyilatkozat, ami a másik felet erősen megerősítette abba, hogy ma itt ülünk, és újabb milliókat kell kidobnunk a közpénzből.

Dr. Guba Zsolt: Az első kérdésre a válaszom az, hogy én is így tudom, hogy 6 hónap volt a késlekedési idő. Viszont magát a felmondó nyilatkozatot nem láttam ezt az ügyvédi iroda elbeszéléséből tudom. Ami, pedig a másik kérdést illeti az egyik tárgyalás során előkerült a nyilatkozat. Az akkori polgármester valóban egy olyan nyilatkozatot tett, hogy elismeri ezt a beruházást és az Önkormányzat jóváhagyja azt, hogy az urnafal megépüljön.

Simon Gyula: Itt az a lényeg, hogy ezt az előre gyártott elemekből álló urnafalat senki nem kérte a Varázskő Kft.-től. Az urnafalat azért telepítette le a vállalkozó, hogy szolgáltatni tudjon és ezeket a saját hasznára értékesítse az ügyfeleknek. Tehát, ahogy a mostani temető beruházótól is elvárjuk, hogy bizonyos beruházásokat végezzen el a temetőben, ugyanúgy

elvártuk a Varázskő Kft.-től is. A hiba a nyilatkozat volt, mert az akkori polgármester elismerte x millió forintért értékben ezt az urnafalat az Önkormányzat kérte és elismeri. Garantáltan nem itt tartunk, ha nincs ez a nyilatkozat. Az akkori jegyző szintén nem küldte el időben a felmondást. És egyébként miért nincs meg a felmondó levél, miért nincs a mostani előterjesztéshez csatolva?

Rozovits Ferenc: Javaslom, hogy ezt a 4.500.000,-Ft-ot mindenképpen fizessük ki, mert már bíróságon van a per és ez az összeg csak több lesz, ha most nem fogadjuk el.

Lázi Tamás 19 óra 42 perckor megérkezett.

Schromeisz János: Az előző testület a lejárt határidejű határozatokat nem vizsgálta félévig? Ugyanis határozatban volt a felmondás, akkor azt a határozatot lehetett volna látni, hogy folyamatban van, vagy végre van hajtva.

Styevola István: Erre reagálok, mint előző testületi tag. Természetesen vizsgálta és ugyan olyan szarok voltak a beszámolók, mint a mostani jegyző alatt. Folyamatosan az volt beírva, hogy folyamatban. Tehát, magyarul semmit nem jelentenek azok az irományok, amik így meg születnek és élénk vannak rakva. Kérdésem az lenne, hogy lehet, hogy ilyen okirat most kerül elő és nem volt a mi tulajdonunkban?

Dr. Guba Zsolt: Ezt csak úgy tudom elképzelni, hogy nem került ide be a hivatalba.

Styevola István: Szeretném megkérni Polgármester urat, Jegyző urat, hogy a büntető feljelentést tegyék meg Solti Gábor ellen, annak tekintetében, hogy okirat hamisítást követet el. Kezdjük összeszedni hozzá az adatokat és dokumentumokat, ha pedig nem így történik, akkor a Varázskő lesz a hunyó. Egyébként a lopás és csalás ténye sokszor fennállt már több perben Solti Gábor személyével kapcsolatosan. Majd olyan dokumentumok tűntek el a hivatalból, amit soha semmilyen formában nem lehetett reprodukálni, és mégis a bizottsági tárgyalásokon előkerülnek. Ez nem az első eset és, ha erre nem lesznek lépések, akkor a testület meghozza a lépést. Solti Gábornak harmadszor került szóba a neve a különböző pereinknél.

Farkas András: Ennek utána járok.

Styevola István: Amikor egy ügyvédi irodának átadunk egy peranyagot, akkor annak az ügyvédi irodának az alapján kell felkészülnie, amit mi adunk. Én nem tudom megítélni, hogy most az a probléma, hogy aláírta, vagy nem írta alá akkor abban a helyzetben, hanem az a probléma, hogy a dokumentum nincs itt.

Simon Gyula: Amellett, meg nincsenek meg a számlatömbök, amivel bizonyíthatnák a dolgokat. Meddig lehet felelősségre vonni az akkori polgármestert, illetve jegyzőt?

Rozovits Ferenc: 5 évig.

Dr. Guba Zsolt: Kártérítés esetében is van elévülési idő, igen az 5 év.

Mocsáry Dezső: A Varázskő Kft. bizonyítani tudja, hogy jogosult a vállalkozási díjra, a szemétszállítási díjra, illetve az urnafalak és urna keszonsor díjára?

Dr. Guba Zsolt: A három díj közül a személyszállítási díj, ami kétséges. A másik kettőre jogosult.

Schromeisz János: Nem világos számomra, az sem, hogy a testületnek adott szerződésekre kell, hogy legyen pénzügyi fedezete, ahogy most is minden évben a költségvetésnél betervezésre kerül a folyó szerződések fedezetét. Gyakorlatilag akkor valakinek a testületből kellett erre döntést hoznia, nem hiszem, hogy egy hivatalnok veszi a bátorságot és nem fizet ki egy adott szerződésre járó összeget. Ezek szerint valakinek a testületből kellett megakadályoznia a kifizetést.

Styevola István: Egyértelmű a folyamat még a mai napig. Jegyző és polgármester.

Schromeisz János: A jegyző adott utasítást, hogy ne történjen fizetés?

Styevola István: Igen, így van! A másik dolog az, hogy hogyan ismertünk el 1.2 M forintot, ha nem volt mögötte költségvetési sor, tehát itt polgármesteri és jegyzői felelősségekről beszélünk. Több cikluson áthúzódva polgármesterek és jegyzők nem álltak a helyzet magaslatán.

A Képviselő-testület **6 igen és 1 tartózkodás** mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
268/2018. (XI. 26.) számú határozata
a Varázskő Kft. és Piliscsaba Város Önkormányzata közötti peres eljárás
vonatkozásában a peren kívüli egyezségi megállapodásról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Varázskő Kft. és Piliscsaba Város Önkormányzata közötti peres eljárás vonatkozásában, a mellékelt peren kívüli egyezségi megállapodás tervezetben foglaltakat elfogadja és felhatalmazza Polgármestert a megállapodás aláírására, valamint a megállapodásban foglalt **4.500.000,- Ft** megfizetésére. A megállapított összeg a 2019. évi költségvetésben kerüljön tervezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Farkas András: Köszönöm a részvételt, a testületi ülést 19 óra 54 perckor bezárom

K.m.f.

Nagy Zsolt
jegyző




Farkas András
polgármester

Jelenléti ív

Készült: 2018. 11.26-án a Képviselő-testület rendkívüli ~~zár~~ ülésén

Farkas András polgármester

.....

Bácskai Beáta alpolgármester

.....

Lázi Tamás képviselő

.....

Mocsáry Dezső képviselő

.....

Rozovits Ferenc képviselő

.....

Schrameisz János István képviselő

.....

Simon Gyula képviselő

.....

Styevola István képviselő

.....

Tázer Marianna képviselő

.....

Nagy Zsolt jegyző

.....

dr. Guba Zsolt aljegyző

.....

Vargáné Rokolya Ildikó adó- és gazdasági osztályvezető

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



**Piliscsaba Város Önkormányzat
Polgármestere**

MEGHÍVÓ

Piliscsaba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **2018. november 26-án** (hétfőn) **19.30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Kistárgyalójában **rendkívüli** ülést tart, amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

Napirend:

Tárgy:

Előterjesztő:

Zárt:

1. *Döntés a Varázskő Kft-vel kötendő peren kívüli egyezségről* Farkas András polgármester

Kérem, hogy akadályoztatása esetén távolmaradását az 575-507-es titkársági telefonszámon jelezze.

Piliscsaba, 2018. november 22.

Üdvözlettel:

Farkas András s.k.
polgármester

A kiadmány hitelül:


Pfeiffer Helga
titkársági ügyintéző

